

# ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ НОВОГО ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ВОПЛОЩЕНИЯ НООНОМИКИ

Тебекин Алексей Васильевич

доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,  
институт цифровой экономики,  
г. Москва, Российская Федерация.  
E-mail: Tebekin@gmail.com

Митропольская-Родионова Надежда Владимировна

кандидат экономических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,  
институт цифровой экономики,  
г. Москва, Российская Федерация.  
E-mail: n.v.mitropolskaya-ro@mail.ru

Хорева Анна Вячеславовна

старший преподаватель,  
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,  
институт цифровой экономики,  
г. Москва, Российская Федерация.  
E-mail: a.horeva@odin.mgimo.ru

**Аннотация:** С дискуссионных позиций рассмотрена теоретическая модель нового индустриального общества второго поколения. На основе аналитических исследований рассмотрены возможные варианты трансформации схемы теоретической модели нового индустриального общества второго поколения в статике и динамике. С позиций объективных макроэкономических закономерностей развития и субъективных факторов сопротивления изменения рассмотрены современные проблемы практического воплощения ноономики и описаны потенциальные пути их преодоления.

**Ключевые слова:** теоретическая модель, новое индустриальное общество, второе поколение, ноономика, проблемы, практическое воплощение.

JEL: O11

THE THEORETICAL MODEL OF THE NEW INDUSTRIAL SOCIETY OF THE SECOND GENERATION AND PROBLEMS OF PRACTICAL IMPLEMENTATION ECONOMIC

Alexey Tebekin,  
Doctor of Economics,  
Professor of the Department of Management of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia;

Mitropolskaya-Rodionova Nadezhda Vladimirovna,

Ph.D. in Economics, Associate Professor,  
Department of Management, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

Khoreva Anna Vyacheslavovna,  
Senior Lecturer, Department of Management, Odintsovo Branch, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

**Abstract:** the theoretical model of a new industrial society of the second generation is considered from a debatable point of view. On the basis of analytical research, possible variants of transformation of the scheme of the theoretical model of the new industrial society of the second generation in statics and dynamics are considered. From the perspective of objective macroeconomic regularities of development and subjective factors of resistance to change, modern problems of practical implementation of noonomics are considered and potential ways to overcome them are describe.

**Keywords:** theoretical model, a new industrial society, second-generation, noonomics, problems, practical implementation

### **Введение**

Закономерный переход экономики от пятого технологического уклада к шестому [44], сопровождающийся в целом ожидаемым, но как обычно неожиданно наступившим в 2020-м году глобальным социально-экономическим кризисом [19], с новой силой поднимает вопрос об облике эффективной социально-экономической системы будущего (обществе будущего) [8].

В бермудском треугольнике взаимосвязей материального, интеллектуального и энергетического продукта (рис.1) [32], рыночный дефицит одного из них закономерно приводящий к рыночному дисбалансу, в 2020-м году прогнозируемо [42] оказался связан с энергетическим продуктом [22], так же, как и мировой экономический кризис 1970-х годов, сопровождавший переход экономики от четвертого технологического уклада к пятому.

В сложившихся условиях возрастает актуальность вопросов о том, какова должна быть теоретическая (или, выражаясь языком реинжиниринга [46], идеальная) модель нового индустриального общества, с одной стороны, и как разрешить проблемы практического воплощения ноономики в сегодняшних реалиях, с другой.

### **Цель исследования**

Таким образом, целью представленного исследования является рассмотрение теоретической модели нового индустриального общества второго поколения сквозь призму проблемы практического воплощения ноономики.

### **Методологическая основа и методическая база исследований**

Методологическую основу исследований составили фундаментальные научные труды, посвященные проблемам выявления устойчивых, повторяющихся связей в социально-экономических явлениях и процессах, их структурных характеристик, закономерностей функционирования и тенденций развития экономических отношений, объяснение на этой основе существующих фактов и процессов социально-экономической жизни, понимание и предвидение хозяйственно-политических событий; выявление и осмысление новых, а также переосмысление ранее известных фактов, процессов и тенденций, характеризующих формирование, эволюцию и трансформацию социально-экономических систем и институтов, национальных и региональных экономик в исторической ретроспективе; анализ направлений и этапов развития экономической мысли во взаимосвязи с социально-экономическими условиями соответствующих периодов и особенностями различных стран [11], а также по проблемам практического воплощения полученных теоретических моделей в практику управления экономическими системами [12].

Методическую базу исследований составили известные научные работы по проблемам создания нового индустриального общества таких авторов, как Белл Д. [7], Бодрунов С.Д. [2,10], Глазьев С.Ю. [14], Гэлбрейт Дж. [15], Дракер П. [3], Иноземцев В.Л. [18], Кагельс М. [20], Маркс К. [21], Рязанов В.Т. [29], Сакайя Т. [5], Смит А. [30], Тоффлер Э. [45], Шумпетер Й. [49] и др.

Методическую базу исследований составили также авторские наработки по проблемам инновационного развития общества [6,32,39].

### Основное содержание исследований

За основу рассмотрения в данном исследовании была принята модель нового индустриального общества, предложенная Бодруновым С.Д. [9].

Несмотря на то, что модель нового индустриального общества Бодрунова С.Д. носит исключительно описательный характер, нам представляется, что графически ее можно представить в виде, приведенном на рис.1.

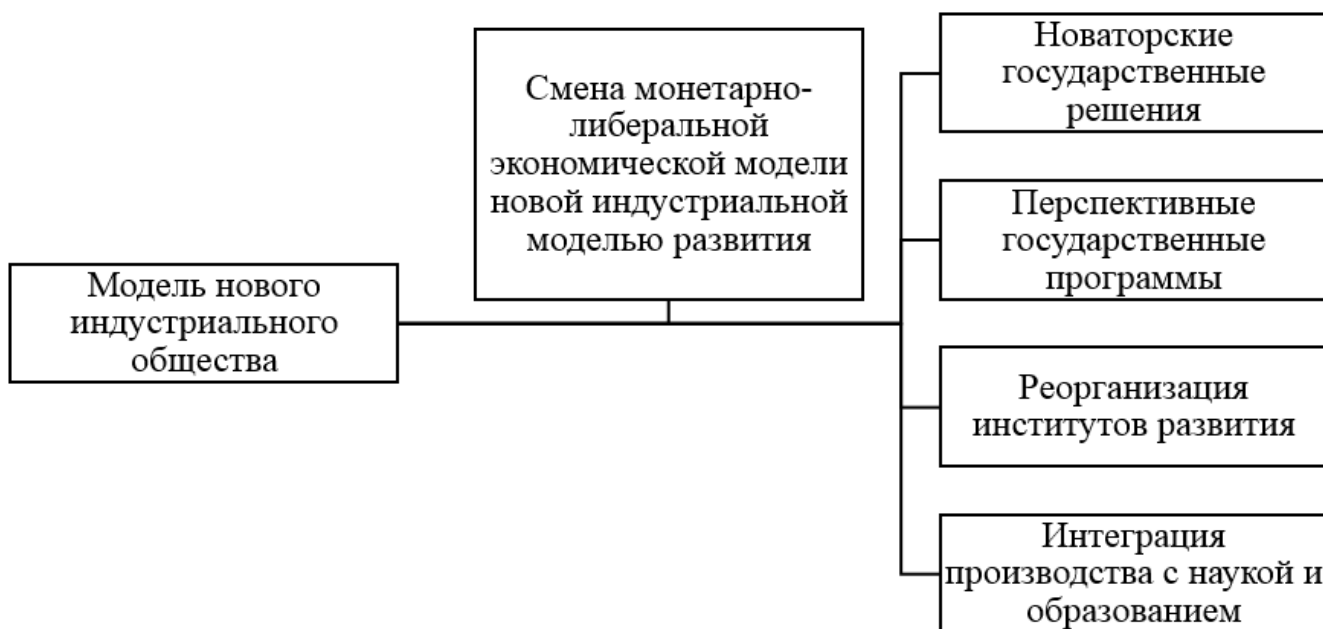


Рисунок 1 - Модель нового индустриального общества

Отправная точка рассуждений о новом индустриальном обществе, заключающаяся в том, что «синтетическая (интеллектуально-материальная) природа нового индустриального производства обуславливает резкий рост значимости интеллектуальной собственности» [9], с одной стороны, не вызывает сомнений, а, с другой стороны, не является новой.

Так, например, в работах [32-34,37-39,41] было неоднократно продемонстрировано, что в условиях прогнозирования глобального экономического кризиса 2020-х годов, проблемы на рынке энергетического продукта неизбежно приведут к проблемам создания материального продукта. И в этих условиях поддержание экономического развития будет обусловлено тем, что центр тяжести производства, способный «вытянуть» всю экономику неизбежно сместится в область интеллектуального продукта (рис.2) [37].

Проведенные исследования показывают, что при всей очевидности необходимости развития индустриального общества в России, сложно разделить оптимизм его создания, высказываемый рядом авторов, например [9], по крайней мере в ближайшей перспективе. И этому есть ряд объективных причин, излагаемых ниже.

Первая причина. Применительно к сегодняшним российским реалиям представляется

дискуссионным сама формулировка «новое индустриальное общество второго поколения», делая при этом акцент на втором поколении. Скорее можно говорить о возрождении отечественной индустрии, но, разумеется, в новых условиях постиндустриальной экономики.

Рассматривая принципиальные отличия постиндустриального общества от индустриального, необходимо выделить следующее.

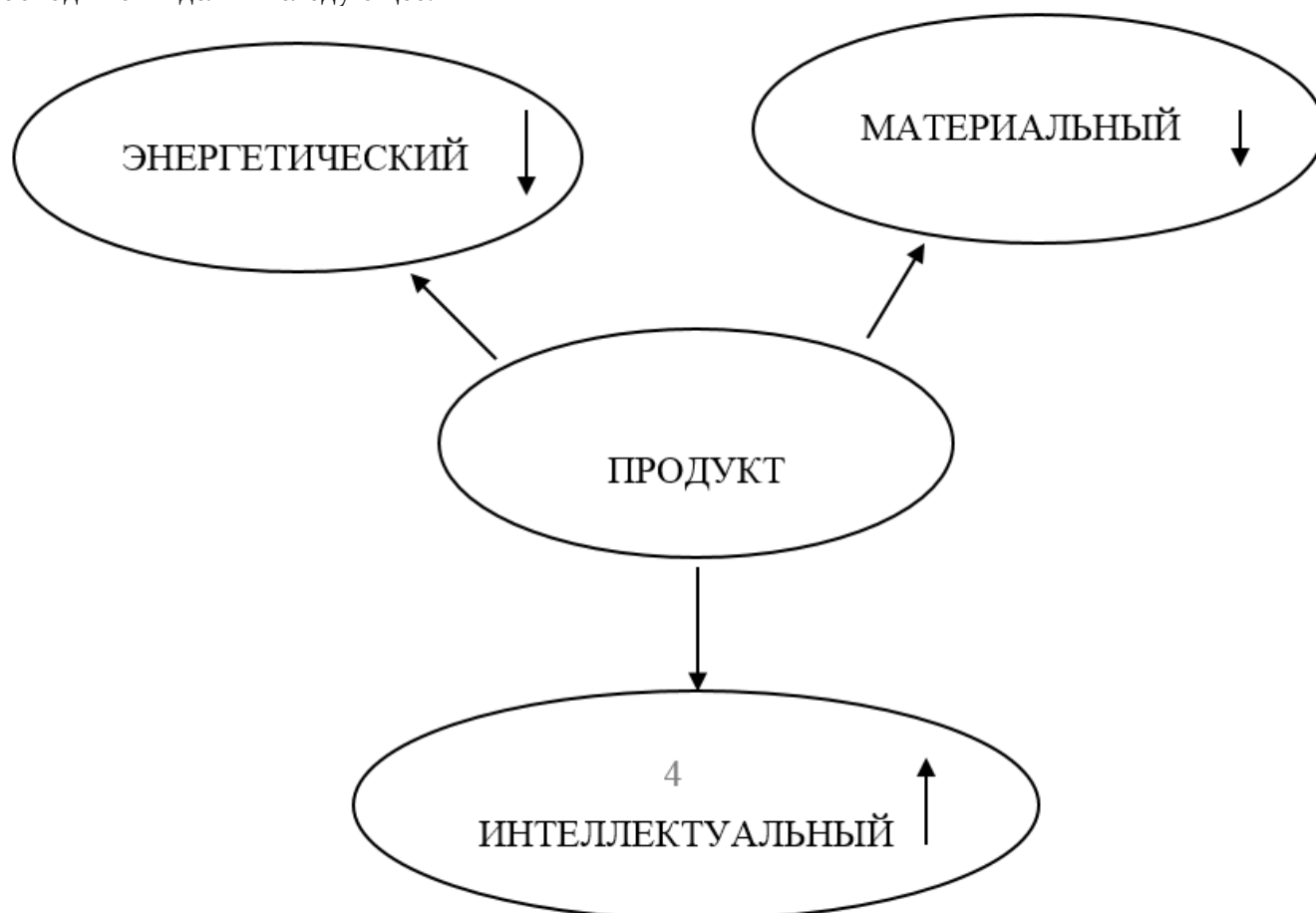


Рисунок 2 - Динамика взаимосвязи материального, энергетического и интеллектуального продукта при переходе от индустриального к постиндустриальному обществу.

Во-первых, переход от индустриального общества к постиндустриальному ознаменовался историческим «переходом Рубикона» от ненасыщенного рынка (сама идея индустриализации по существу и была связана со стремлением насытить рынок товарами) к насыщенному рынку.

Во-вторых, необходимо отметить инверсию вклада в валовой продукт его материальной (физический товар) и нематериальной (услуга) составляющей (от пропорции 80% на 20% в индустриальном обществе к пропорции 80% на 20% (в пользу услуг) в постиндустриальном обществе) (рис.3) [43].

В-третьих, в условиях как индустриальной, так и тем более постиндустриальной экономики в результате ускорения научно-технического прогресса наблюдается последовательное и поступательное сокращение времени жизненного цикла продукции, увеличивающее настоятельность инновационного развития как сферы товаров, так и сферы услуг.

В-четвертых, в условиях постиндустриальной экономики скорость расширения спектра инновационных технологий производства как материальной продукции, так и предоставления услуг опережает скорость роста населения планеты, то есть потребителей. В результате происходит постепенный переход от массового и крупносерийного производства через среднесерийное

производство к мелкосерийному, единичному и даже уникальному производству (в классификации технологий промышленного производства Джоан Вудфорд) [37].

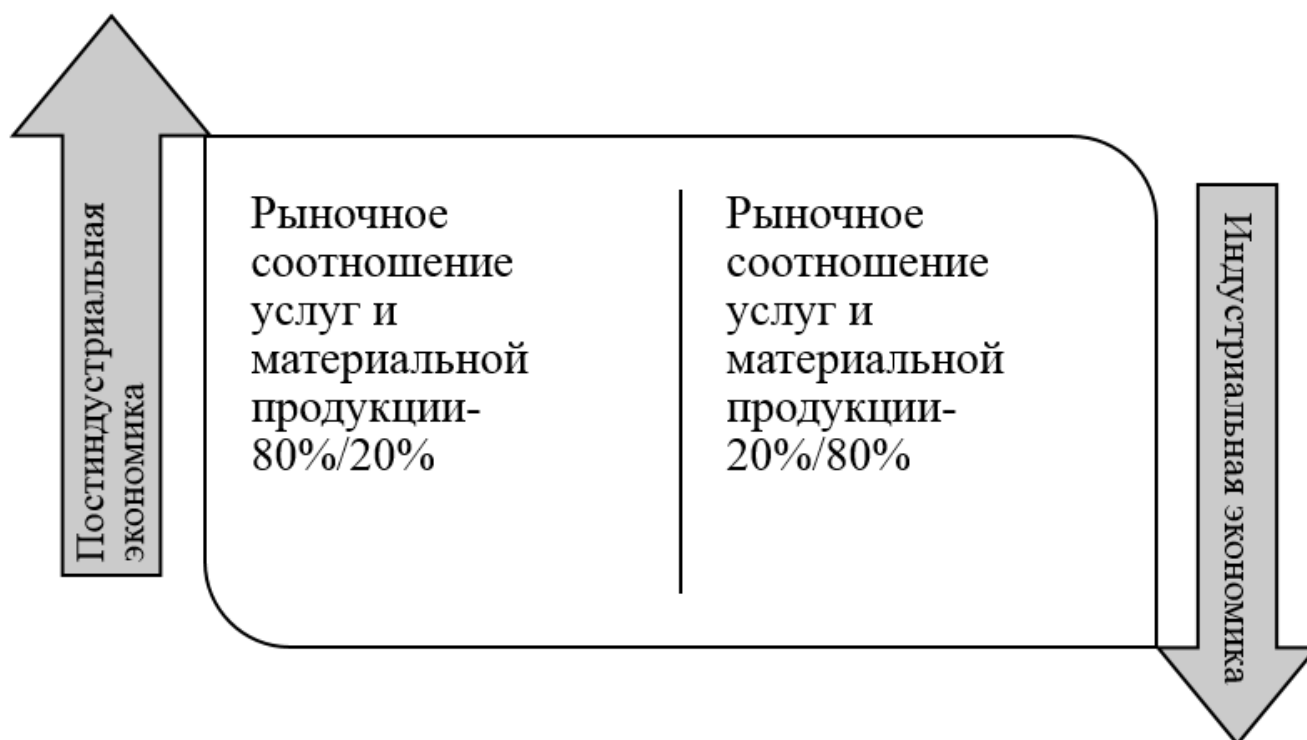


Рисунок 3 - Изменение соотношения рыночных объемов материальной продукции и объемов услуг при переходе от индустриальной экономики к постиндустриальной.

Таким образом, о возобновлении нового индустриального общества в его исходном предназначении насыщения рынка, испытывающего дефицит в тех или иных товарах и услугах, в современном постиндустриальном обществе речь в принципе не идет.

Вторая причина. Для отечественной экономики речь скорее идет о необходимости решения проблемы импортозамещения в условиях перманентных западных санкций [13].

При этом главной целью введения санкций Запада против России является стремление максимально ограничить поступление в отечественный научно-производственный комплекс новейших мировых технологий, и обеспечить тем самым рост технологической отсталости Российской Федерации [40]. То есть санкции Запада вводились в первую очередь для того, чтобы уготовить России роль технологического сателлита в мировом хозяйстве и заставить Российскую Федерацию пойти на уступки Западу в обмен на снятие санкций.

Следует отметить, что введение страновых «технологических» санкций представляет собой не только проблему [28], но и обеспечивает реальную возможность осуществить импортозамещение [4].

Собственно говоря, после введения санкций Запада в Российской Федерации в 2015 году был провозглашен курс на импортозамещение [27]. Но, как показали проведенные исследования, по факту в силу неудовлетворительности реализуемого механизма импортозамещения, обусловленного позициями стейкхолдеров – участников программы импортозамещения (антикризисного плана) [27], пронизанных, в том числе, агентскими конфликтами, на первом этапе решение проблемы в рамках антикризисного плана свелось лишь к полному выполнению пунктов, связанных с докапитализацией банков (рис.4).

Согласно многочисленным исследованиям, проведенных, в частности, в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, в Институте

экономической политики им. Е.Т.Гайдара и др., политика импортозамещения, провозглашенная в российской промышленности после резкого ухудшения отношений с Западом в 2014 году, в начале 2015 года [27], стала постепенно сходиться на нет, и находится на грани провала [16] (табл.1).

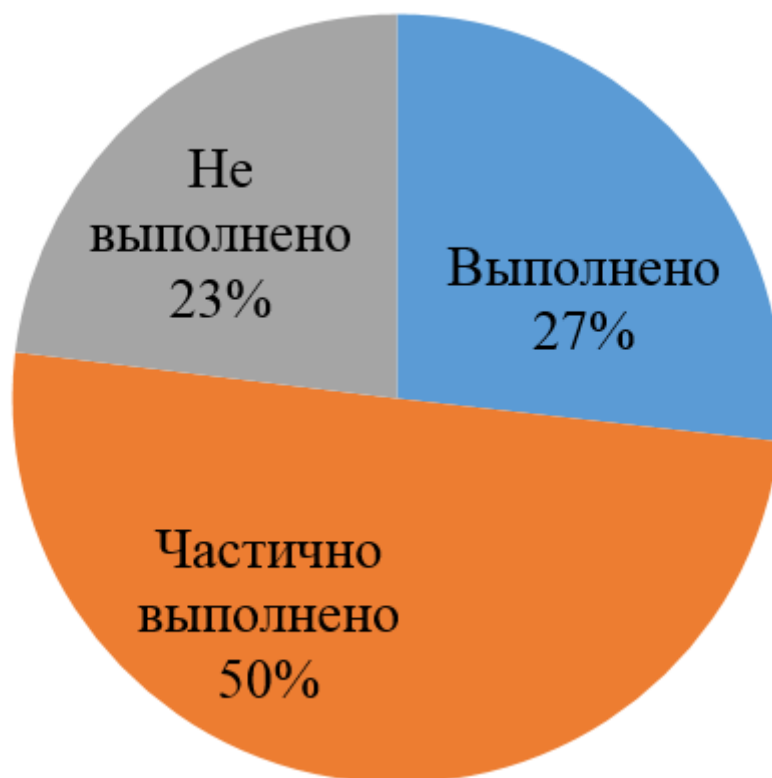


Рисунок 4 - Оценка Счетной палатой Российской Федерации результатов выполнения Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году (по состоянию на 1 января 2016 года).

Таблица 1 - Уровень зависимости отечественных отраслей промышленности от поставок импорта

Отрасль отечественной промышленности	Уровень зависимости от поставок импорта, %
Станкостроение	90%
Электронная промышленность	80-90%
Легкая промышленность	70-90%
Медицинская промышленность	70-80%
Тяжелое машиностроение	60-80%
Машиностроение для пищевой промышленности	60-80%

Данные о проблемах импортозамещения в отраслях отечественной промышленности, представленные в табл.1, демонстрируют, как и ранее проведенные исследования [35], что объективными причинами возникновения указанных проблем являются следующие.

Во-первых, нельзя не отметить разрушение отечественного машиностроительного комплекса [35] как базового носителя технологий четвертого технологического уклада (производство средств производства). Так, если еще в 1985 году (до момента разрушительной, научно не обоснованной горбачевской перестройки) в отечественной экономике было десять союзных машиностроительных министерств [35], а общее количество союзных министерств промышленности исчислялось

несколькими десятками, то в настоящее для управления всей отечественной промышленностью не существует даже одного самостоятельного министерства (что очень ярко свидетельствует об изменениях масштабов индустриализации в стране). Есть лишь объединенное Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, в котором доминирующую роль играет торговля [40].

Во-вторых, следует сделать акцент на разрушении отечественной микроэлектронной промышленности [23] как базового носителя технологий пятого технологического уклада (производство информационных систем). Так, на правительственном совещании, посвященном развитию отечественной электронной промышленности, проходившем под председательством премьера М. Мишустина в марте 2020 года, отмечалось, что «большинство компонентов мы по-прежнему закупаем в других странах и не можем полностью удовлетворить потребности внутреннего рынка» [26]. При этом не стала откровением фраза главы правительства о том, что «нужно очень постараться, чтобы найти компьютеры либо смартфоны российского производства, да и прочие гаджеты, без которых уже современный человек не представляет свою жизнь. Что уж говорить о более сложных устройствах» [26].

В-третьих, нельзя не отметить и фактическое отсутствие значимого отечественного производства на базе нанотехнологий как базового носителя технологий шестого технологического уклада (включая молекулярную и нанофотонику, нанобиотехнологии, наноматериалы и материалы с наноструктурированными покрытиями, наносистемотехнику, наноэлектронику и т.д.), сконцентрированного преимущественно в Инновационном центре «Сколково», не без оснований именуемом «черной дырой российских инноваций» [47].

Необходимо отметить, что даже сегодня, в период текущего глобального экономического кризиса, обусловленного закономерной сменой пятого технологического уклада шестым [31], элиты, управляющие отечественной экономикой (причем далеко не все представляющие Россию [48]), по-прежнему делают ставку на добычу и экспорт углеводородов, являющихся базовым носителем технологий третьего технологического уклада. При этом доля доходов от углеводородов в ВВП страны, складывающаяся из составляющих, представленных на рис.5, существенно превосходит данные официальной статистики, где вклад нефтегазового сектора в ВВП России оценивается только в одну четверть [24], на самом деле превосходит две трети его объема.

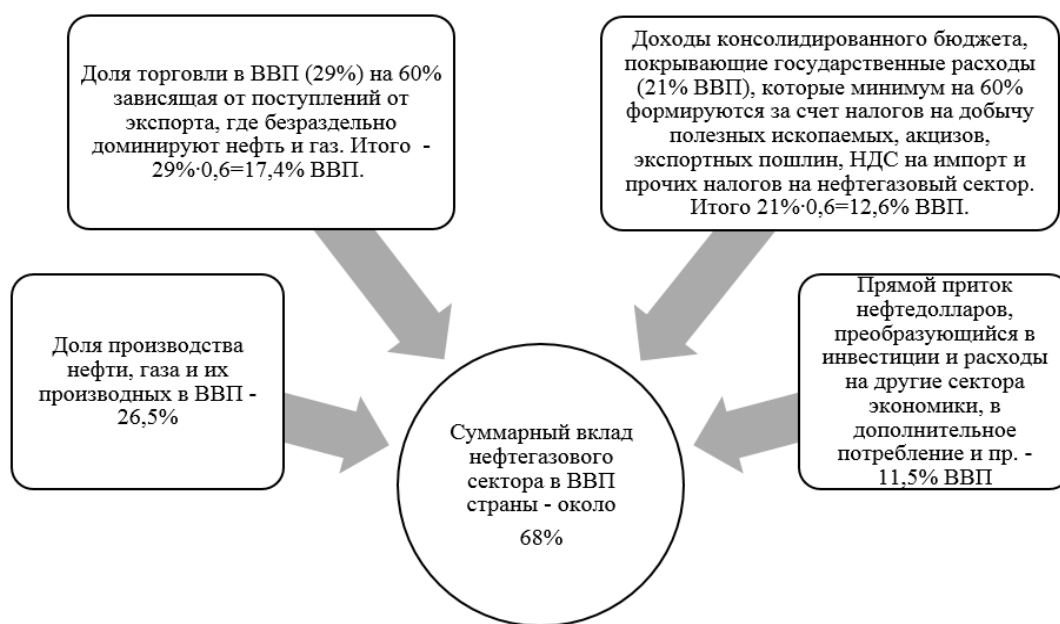


Рисунок 5 - Оценка доли доходов от углеводородов в ВВП страны.

Как метко отметил в этой связи А. Мовчан: «... получается, что экономика России не зависит ни от внутренней политики, ни от санкций, ни от мировых технологических прорывов, ни от курса «навстречу Западу» или «на дружбу с Китаем». Единственное, что играет роль в экономике России, – это цена на нефть и газ» [24].

При этом следует отметить, что экономические элиты страны, как и 50 лет назад (в кризис 1970-х годов), не собираются «слезать с нефтяной иглы», живя ожиданиями роста мировых цен на углеводороды. Собственно, здесь уместно вспомнить, что именно по этой причине в свое время (в середине 1960-х годов) фактически были заблокированы Косыгинские реформы, пронизанные пониманием необходимости перехода отечественной экономики на «рельсы» перспективных производственных технологий, соответствующих новым технологическим укладам.

Кроме того, взгляд на разрушенную технологическую лестницу российской экономики (рис.6), дает абсолютное понимание того, что «перепрыгнуть» с третьей ступени технологического развития на шестую с отягощением (грузом социально-экономических проблем), минуя четвертую и пятую ступень не удастся [36]. В этой связи реиндустриализация российской экономики является необходимым условием ее развития. Для выполнения этого условия должна быть радикально решена проблема импортозамещения.

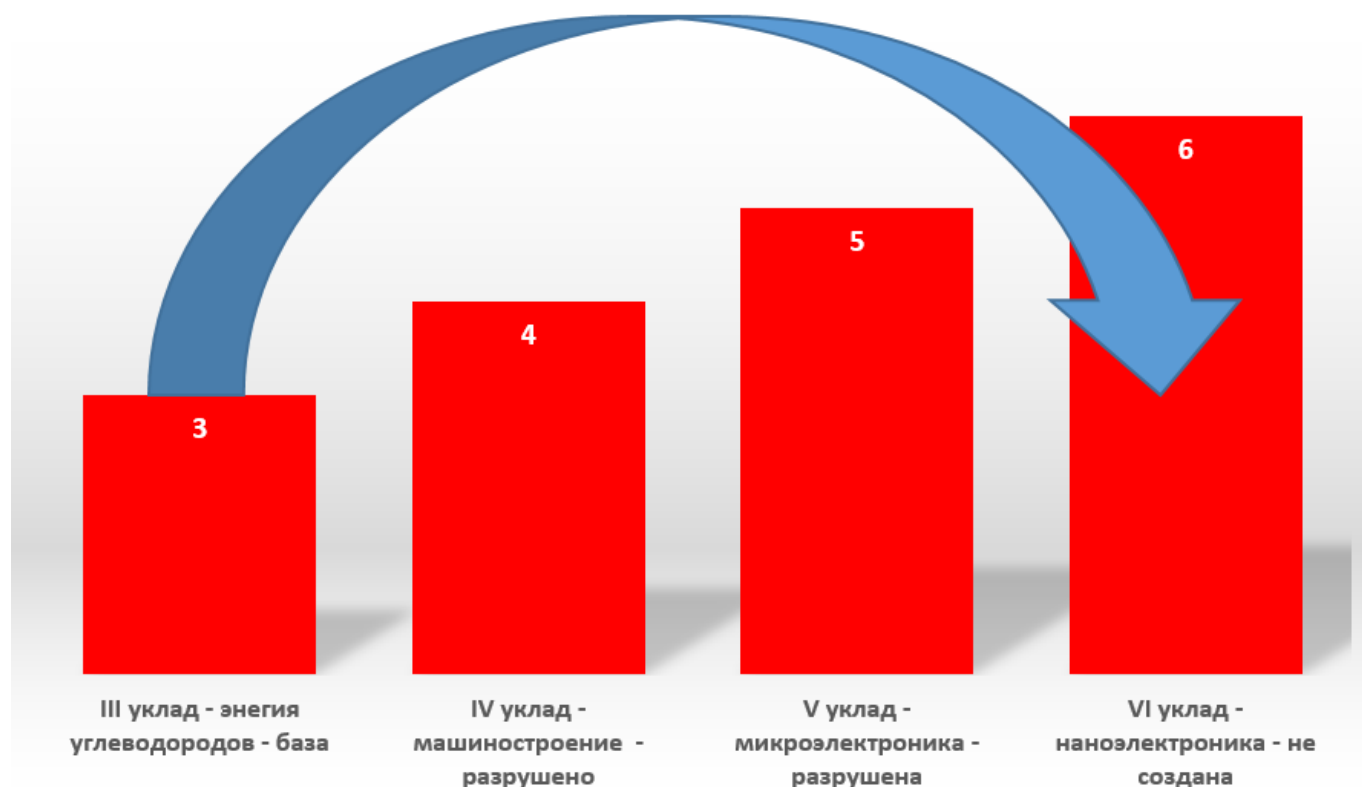


Рисунок 6 - Разрушенная технологическая лестница российской экономики.

Третья причина. Для отечественной экономики характерна аномально высокая для мировой практики доля крупного бизнеса (практически полностью контролируемого государством) по сравнению со средним и малым бизнесом (рис.7) [1].

При этом сложившаяся в отечественной экономике диспропорция крупного бизнеса по сравнению со средним и малым бизнесом не только убивает конкуренцию, ставя все под контроль квазимонополий в рамках сложившейся системы государственно-монополистического капитализма фактически всю экономику, но и усугубляется реализацией механизма, который, например, Н. Кричевский мягко обозначил как «приватизация прибыли - национализация убытков» [25], а,



например, И. Виттель назвал более жестко (хотя и вполне приемлемо с точки зрения экономической терминологии) «воровством с убытков» [17].



Рисунок 7 - Вклад крупного, среднего и малого бизнеса в ВВП стран мира (в %).

При этом, как гласят законы классической экономики, монополия (равно как и квазимонополия) не отдаст по доброй воле власть над рынком, а значит, не предоставит возможности для развития конкуренции как основного двигателя прогресса в сфере производства в отечественной экономике.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенные исследования теоретической модели нового индустриального общества второго поколения сквозь призму проблемы практического воплощения ноономики в России позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, вызывает дискуссию формулировка «новое индустриальное общество второго поколения», поскольку человечество фактически перешагнуло исторический рубеж от ненасыщенного рынка к насыщенному, являющемуся главным отличительным признаком постиндустриальной экономики от индустриальной, еще во второй половине XX века. В этой связи, на наш взгляд, правильнее вести речь о восстановлении в отечественной экономике материального производства до уровня, адекватного сегодняшним реалиям постиндустриальной экономики.

Во-вторых, в условиях разрушения технологической лестницы российской экономики (машиностроительного комплекса как базового носителя технологий четвертого технологического уклада, микроэлектронной промышленности как базового носителя технологий пятого технологического уклада, производства на базе нанотехнологий как базового носителя технологий шестого технологического уклада) следует признать, что движение отечественной экономики от технологий третьего технологического уклада, связанных с углеводородами, к шестому, минуя четвертый и пятый технологический уклад, тем более с отягощением в виде груза социально-экономических проблем, практически невозможно. В этой связи реиндустриализация российской экономики является необходимым условием ее развития. Для выполнения этого условия должна быть радикальным образом решена проблема импортозамещения.

В-третьих, сложившаяся в отечественной экономике диспропорция крупного бизнеса по сравнению со средним и малым бизнесом, когда практически весь значимый (достаточно крупный) бизнес поставлен под контроль квазимонополий в рамках сложившейся системы государственно-

монополистического капитализма фактически всю экономику, не предоставляет возможности для развития конкуренции как основного двигателя прогресса в сфере производства в отечественной экономике.

Таким образом, в сложившихся условиях внедрение в отечественную экономику модель нового индустриального общества второго поколения не предоставляется возможным.

Отправной точкой решения проблемы внедрение в отечественную экономику модель нового индустриального общества второго поколения должны стать не новаторские государственные решения [9] (представляется, что выработка подобных решений вообще не является функцией государства), а создание естественных условий для свободной конкуренции в различных сферах производства. Однако для этого необходимо отказаться от модели государственно-монополистического капитализма.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доля малых и средних предприятий в ВВП стран. [https://yandex.ru/search/?lr=216368&text=доля малых и средних предприятий в ввп сТран&src=suggest\\_B](https://yandex.ru/search/?lr=216368&text=доля%20малых%20и%20средних%20предприятий%20в%20ввп%20с%20тран&src=suggest_B) (дата обращения 03.12.2020)
2. Bodrunov S. D. New Industrial Society of the Second Generation: Towards the Noospheric Civilisation // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. № 5 (73). С. 5–19
3. Drucker P. The Age of Discontinuity; Guidelines to Our Changing Society. New York: Harper and Row. 1969. - 394 p.
4. Henry J. Bruton. Import Substitution// Handbook of Development Economics.— 1989.— Т. II.— С. 1603.
5. Sakaya T. The Knowledge-Value Revolution or a History of the Future. Tokyo-N.Y.: Kodansha America, 1991. - 379 p.
6. Анисимов В.Г., Анисимов Е.Г., Сауренко Т.Н., Тебекин А.В. Макромодель структурных изменений экономики государства на этапах ее эволюционного развития. // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. №4. С. 69-77.
7. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Даниел Белл; Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. - Москва: Academia, 2004 (ОАО Можайский полигр. комб.). – 783 с.
8. Бодрунов С. Д. Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. С. 5-12.
9. Бодрунов С.Д. Новое индустриальное общество второго поколения: человек, производство, развитие. // Экономическое возрождение России. №2(48), 2016. С.5-14.
10. Бодрунов С.Д. Ноономика [Текст] / Сергей Бодрунов. - Москва: Культурная революция. 2018. - 431 с.
11. ВАК 08.00.01. Экономическая теория. <https://www.teacode.com/online/vak/p08-00-01.html> (дата обращения 03.12.2020)
12. ВАК 08.00.05. Экономика и управление народным хозяйством. <https://www.teacode.com/online/vak/p08-00-05.html> (дата обращения 03.12.2020)
13. Вице-президент США: страны ЕС пошли на введение санкций против РФ под давлением Вашингтона // ТАСС, 3.10.2014.
14. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса/ М.: Экономика, 2010. - 254 с.
15. Джон Гэлбрейт. Новое индустриальное общество. Перевод на русский язык: Л.Я.Розовский, Ю.Б.Кочеврин, Б.П.Лихачёв, С.Л.Батасов.— М.,2004.// Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий.— 29.03.2012. URL:<https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5021/5022>
16. Зависимость российской промышленности от импорта превысила 90%. <https://newsland.com/>

user/4297803482/content/zavisimost-rossiiskoi-promyshlennosti-ot-importa-prevysila-90/6198921 (дата обращения 03.12.2020)

17. Игорь Виттель: «Воровать надо с прибыли, а не с убытков» <https://www.idelreal.org/a/27996925.html> (дата обращения 03.12.2020)

18. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000. - 302 с.

19. Иноземцев В.Л. Уходящее время: почему России нужно поспешить с антикризисной программой. <https://www.rbc.ru/opinions/business/20/03/2020/5e736ac69a7947c4be26b97b> (дата обращения 03.12.2020)

20. Кастельс М. Власть коммуникации. М.: ГУ ВШЭ, 2016. - 563 с.

21. Маркс К. Капитал. Т. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 23. - 907 с.

22. Мир начал нефтяную войну на истощение. Кто победит — Россия, США или саудиты? Bloomberg сравнил ситуацию с 1985 годом, «но есть кардинальные отличия». <https://www.kp.ru/daily/27101/4175415/> (дата обращения 03.12.2020)

23. Мишустин: электронная промышленность в России должна преодолеть зависимость от импорта. <https://otr-online.ru/news/mishustin-elektronnaya-promyshlennost-v-rossii-dolzha-preodolet-zavisimost-ot-importa-150375.html> (дата обращения 03.12.2020)

24. Мовчан А. Насколько экономика России зависит от нефти? <https://zen.yandex.ru/media/carnegieru/naskolko-ekonomika-rossii-zavisit-ot-nefti-5dbea8b3e6cb9b00b129eb10> (дата обращения 03.12.2020)

25. На подходе новая элита. Старая уходит с миром. <https://yandex.ru/turbo/argumenti.ru/society/2020/12/699977> (дата обращения 03.12.2020)

26. О развитии электронной промышленности. <http://government.ru/news/39266/> (дата обращения 03.12.2020)

27. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р.

28. Путин назвал хамством отказ поставлять материалы для лайнера МС-21. <https://www.rbc.ru/politics/23/09/2020/5f6b61149a7947f771b83e2d> (дата обращения 03.12.2020)

29. Рязанов В. Т. Новая индустриализация России как реальная цель и постиндустриальный идеал // Проблемы современной экономики. 2014. № 4 (52). С. 32–34.

30. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. - 684 с.

31. Тебекин А.В. Анализ кризисов с позиций экономической теории. // Журнал экономических исследований. 2018. Т. 4. №12. С. 3-9.

32. Тебекин А.В. Инновационное развитие экономики. // Правительство Москвы, Департамент образования г. Москвы, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Московская гос. акад. делового администрирования. Москва, 2008. - 347 с.

33. Тебекин А.В. Инновационный менеджмент. Учебник для бакалавров / Москва, 2014. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (2-е изд., пер. и доп.). - 481 с.

34. Тебекин А.В. Менеджмент. Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки 38.03.02 (080200.62) «Менеджмент» (квалификации (степень) «бакалавр») / Москва, 2014. Сер. Высшее образование. Бакалавриат. - 382 с.

35. Тебекин А.В. Проблемы стратегического инновационного развития предприятий отечественного машиностроения и потенциальные пути их решения. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. №3(26). С. 67-76.

36. Тебекин А.В. Развитие российской экономической системы: актуальные проблемы и перспективы. // Экономическое возрождение России. 2014. №4(42). С. 59-64.

37. Тебекин А.В. Теория менеджмента. А.В. Тебекин. Москва, 2016. Сер. Бакалавриат. - 695 с.
38. Тебекин А.В. Управление инновационно-инвестиционной деятельностью в сфере информационных технологий. Москва, 2006. - 184 с.
39. Тебекин А.В. Формирование модели инновационного развития экономики. Москва, 2008. – 347 с.
40. Тебекин А.В., Анисимов Е.Г. О фронтах гибридной войны в экономическом и геополитическом пространстве. // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. №5. С. 60-74.
41. Тебекин А.В., Касаев Б.С. Менеджмент организации. Учебник / Москва, 2007. (2-е издание, переработанное и дополненное). - 420 с.
42. Тебекин А.В., Конотопов М.В. Мировая энергетическая безопасность. Кризис или стабильность? // Инновации и инвестиции. 2007. №2. С. 3-11.
43. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Методы принятия управленческих решений на основе инструментов теории массового обслуживания. // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. №6. С. 34-54.
44. Тебекин А.В., Серяков Г.Н. Оценка характера дифференциации и преемственности этапов и фаз технологических укладов. Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. №3. С. 8-17.
45. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 1999. - 795 с.
46. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. Пер. с англ. — СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1997. — 332 с.
47. Что дало «Сколково»? Черная дыра российских инноваций. [https://news.rambler.ru/politics/45195103/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/politics/45195103/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения 03.12.2020)
48. Что делают иностранцы в совете директоров «Роснефти» и других госкомпаний? [https://news.rambler.ru/other/42827424/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/other/42827424/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения 03.12.2020)
49. Шумпетер И. А. Теория экономического развития. М., 1983. - 455 с.